

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Казанский (Приволжский) федеральный университет»

На правах рукописи

ВАЛЕЕВА ЛЮЦИЯ РАВИЛЕВНА

**БЕСПРИСТАВОЧНЫЕ ГЛАГОЛЫ НА *-ИВАТЬ/-ЫВАТЬ*
В РУССКОМ ЯЗЫКЕ**

10.02.01 – Русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Казань - 2013

Работа выполнена на кафедре истории русского языка и славянского языкознания
ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель: кандидат филологических наук доцент кафедры
истории русского языка и славянского языкознания ФГАОУВПО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет» **Заиконникова Татьяна Павловна**

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук профессор кафедры современного русского языка и
методики его преподавания **Балалыкина Эмилия Агафоновна**

кандидат филологических наук доцент кафедры русского и татарского языков
ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технический
университет им. А.Н.Туполева – КАИ» **Гатауллина Алсу Гайсовна**

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет
им. Н.Г.Чернышевского», кафедра русского языка и методики его преподавания

Защита состоится 14 мая 2013 года в 10.00 час. на заседании Диссертационного
совета Д212.081.05 при федеральном государственном автономном образовательном
учреждении высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский)
государственный университет» по адресу: 420008, г.Казань, ул.Кремлевская, 18.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского
ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Автореферат разослан « » апреля 2013 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

кандидат филологических наук доцент

Т.Ю.Виноградова



Группа бесприставочных глаголов с суффиксом *-ыва-/-ива-* в русском языке характеризуется исключительным своеобразием и сложностью, в связи с чем практически все проблемы, связанные с интерпретацией этих слов, их статусом и особенностями грамматического оформления, являются дискуссионными. Внимание к глаголам типа *хаживать*, та или иная, но обязательная характеристика в любом описании грамматического строя обусловлены традиционно устоявшимся пониманием таких глаголов как элемента видо-временной системы во всей сложности ее формирования и развития в русском языке.

В нашей работе представлена попытка практической реализации оригинальной идеи профессора В.М.Маркова, согласно которой бесприставочные глаголы с суффиксом *-ива-/-ыва-* рассматриваются как словообразовательная группа суффиксально производных глаголов, имеющих значение субъективной оценки действия.

Актуальность работы определяется неоднозначностью и остротой вопроса о природе и сущности исследуемых нами единиц. Несмотря на то, что начало научному осмыслению бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-* положено уже в первых русских грамматиках (например, в «Российской грамматике» М.В.Ломоносова), их языковой статус уточняется до сих пор и является при этом предметом активных дискуссий. С нашей точки зрения, необходимо существенно корректировать основные положения традиционного взгляда на место глаголов типа *хаживать* в русском языке. Понимание их как единой в формально-семантическом плане группы суффиксальных образований со значением субъективной оценки способствует более четкому разграничению систем словообразования и словоизменения, указывая в то же время на их теснейшую генетическую связь и постоянное взаимодействие. Научную значимость и актуальность имеет и такой аспект исследования, как выявление системного характера категории субъективной оценки в русском языке: она выражена определенными вербальными средствами не только в сфере названия предметов и их признаков, но и в сфере названия действия. Особая история развития бесприставочных глаголов на *-ивать*, появившихся еще в донациональный период и

представленных только в русском языке, обуславливает необходимость их квалификации в качестве самостоятельного **объекта** лингвистического анализа, в изучении которого приоритетным становится выявление особенностей функционирования в разнообразных контекстных условиях.

Специфика группы беспрефиксных образований на *-ивать*, проявляющаяся на разных языковых уровнях, проблемные аспекты определения их статуса, связанные с разграничением систем глагольного словообразования и словоизменения, оформление данной категории слов в процессе развития видо-временной системы и в результате размежевания с ней, особенности функционирования в речи на разных этапах истории русского языка составляют **предмет** исследования.

Целью данного исследования является создание с учетом последних достижений лингвистической науки комплексного семантико-функционального описания лексем типа *хаживал*, *писывал* и пр.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих **задач**:

1. выявление и характеристика разных точек зрения на природу категориального значения указанных образований, а также установление того, как разные интерпретации категориального значения бесприставочных глаголов на *-ивать* соотносятся между собой и на каких положениях базируются;
2. формирование корпуса интересующих нас единиц, фигурирующих в разножанровых текстах XI-XX вв.;
3. определение количественного и качественного состава глаголов типа *хаживать*, функционирующих в текстах в тот или иной период истории русского языка;
4. исследование особенностей указанных слов на словообразовательном, морфологическом, синтаксическом, лексико-семантическом и функционально-стилистическом уровнях;
5. прослеживание изменений, произошедших в структуре, семантике, а также в особенностях текстового употребления исследуемых глаголов с возможным определением причин и направленности этих изменений;

6. детальный и всесторонний анализ случаев контекстуальной реализации исследуемых слов в разновременных и разнотипных источниках;

7. обоснование необходимости рассмотрения бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-* в качестве самостоятельных лексем, а не форм соответствующих глаголов несовершенного вида, определение их места в системе субъективно-оценочных образований.

Научная новизна предпринятого нами изыскания определяется тем, что впервые в рамках комплексного монографического исследования представлена последовательная история бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-* в русском языке: впервые представлено развернутое описание, комплексный анализ бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-*, функционирующих в текстах XI-XX вв., с момента первых письменных фиксаций и до нашего времени; тщательно изучены случаи контекстной реализации рассматриваемых образований, когда наиболее отчетливо проявляются ярчайшие особенности глаголов типа *хаживать*.

Новизна нашего исследования также обусловлена принципиально иным, отличным от традиционно сложившегося понимания глаголов типа *хаживать* в качестве специфического звена видо-временной системы русского глагола. Мы рассматриваем бесприставочные глаголы с суффиксом *-ива-/-ыва-* как самостоятельный словообразовательный тип, выражающий значение субъективной оценки действия.

В качестве **текстовых источников** для определения количественного состава исследуемых единиц, семантических, грамматических, функционально-стилистических особенностей глаголов на *-ивать* использовались разножанровые тексты XI-XVII вв., представленные разнохарактерными деловыми памятниками, летописными и художественными текстами. Широко привлекаются к исследованию разножанровые источники XVIII века – грамматики, деловые тексты, научные, художественные произведения всех наиболее известных авторов этого времени. XIX и XX в. также представлены произведениями классиков русской литературы. Кроме того, в процессе исследования мы пользовались материалами Национального корпуса русского языка (<http://www.ruscorpora.ru/>), Корпуса М.В.Ломоносова

(<http://lomonosov.pro/>) и Фундаментальной электронной библиотеки (<http://feb-web.ru/>).

Словарными источниками для исследования послужили «Словарь русского языка XI-XVII вв.», «Материалы для словаря древнерусского языка» И.И.Срезневского, «Словарь Академии Российской» (1789-1794, 1806-1822), «Словарь русского языка XVIII в.», «Толковый словарь живого великорусского языка» В.И.Даля, «Толковый словарь русского языка» под редакцией Д.Н.Ушакова.

Теоретической и методологической основой исследования стали работы В.В.Виноградова, С.Д.Никифорова, Г.О.Винокура, В.М.Маркова, Ю.С.Маслова, Е.А.Иванчиковой, Е.Н.Прокопович.

Многоаспектность исследования обусловила применение комплекса **методов**. Отбор интересующих нас единиц проводился с помощью метода сплошной выборки. Статистический метод способствовал обобщению и систематизации полученных сведений. Изучение семантической структуры указанных слов обусловило метод компонентного анализа. При рассмотрении синхронического состояния глаголов на *-ивать* использовался описательный метод. Ведущим же является интегральный метод (метод целостного анализа).

Теоретическая значимость данной работы определяется тем, что в ней анализируется одно из недостаточно изученных явлений исторической грамматики и современного русского языка. Рассмотрение бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-* с позиций, предложенных в нашем исследовании, снимает множество противоречий, существующих в трактовке данных образований, кардинально меняет представление о природе большого и весьма специфического класса слов. Утверждается и обосновывается возможность выражения субъективной оценки действия в русском языке, что свидетельствует о системном соотношении оценочных категорий в сфере именных частей речи и в глаголе.

Практическая ценность настоящего изыскания состоит в том, что теоретические положения, приведенные в работе, и полученные в ходе исследования результаты могут быть применены в дальнейшем при изучении и описании категории вида и времени, дополняя комплекс научных сведений о

грамматических категориях русского глагола, его функциональных и экспрессивных возможностях. Содержащиеся в работе материалы могут стать основой вузовского спецкурса, войти в качестве составной части в курс исторической грамматики русского языка, исторического словообразования, морфологии современного русского языка.

На защиту выносятся следующие положения:

1) В русском языке категория субъективной оценки представлена не только в системе именных частей речи, что признано теперь всеми, но и в сфере глагола, примером чего служат беспрефиксные образования на *-ивать/-ывать* и на *-ануть* (*хаживать, стукануть*).

2) Бесприставочные глаголы с суффиксом *-ива-/-ыва-* необходимо квалифицировать в качестве самостоятельного словообразовательного типа, выражающего значение субъективной оценки действия, а не форм соответствующих глаголов несовершенного вида.

3) Называние беспрефиксных глаголов на *-ивать* «давнопрошедшими» недопустимо, так как, во-первых, неясен сам принцип временного разграничения событий, во-вторых, семантическое поле искомых единиц нельзя ограничить одним значением отдаленного от момента речи действия, в-третьих, названное значение часто не выражается глаголами типа *хаживать*, при этом окружающий рассматриваемые образования контекст может указывать на то, что действие совершалось совсем недавно.

4) Ставшее в последние десятилетия традиционным отнесение глаголов типа *хаживать* к многократному способу несовершенного вида не вполне обоснованно, ибо семантика упомянутых образований не сводится только к значению неоднократно совершаемого действия в прошлом, которое, как и значение давнопрошедшего действия, иногда вообще не выражается упомянутыми лексемами и не поддерживается контекстом.

5) Постоянной для рассматриваемых образований является качественная, оценочная семантика, указывающая на отношение говорящего к описываемому действию. Количественная семантика (чаще всего кратность действия), выражаемая

не столько самими бесприставочными глаголами на *-ивать*, сколько сопутствующими словами, всегда осложняется разнообразными качественными «приращениями», вычленить которые нелегко.

б) Развитие бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-* прошло через несколько этапов. XVIII век в истории развития глаголов типа *хаживать* нужно рассматривать не как начало их «угасания», а как период их высокой активности в «живом» языке, на что указывает обилие новообразований и частотность их в разнохарактерных текстах этой эпохи. Периодом, в течение которого бесприставочные глаголы на *-ивать* постепенно выходят из разговорного языка, стоит считать XIX век, когда названные лексемы начинают играть роль средства стилизации и становятся неотъемлемой частью речи автора-рассказчика в произведениях, включающих в себя элементы сказовой композиции. В XX веке образования типа *хаживать* закрепляются в функции некоего стилистического маркера, исторического кода, способствующего созданию специфической атмосферы ушедшей эпохи в исторических романах либо воссозданию стихии простонародной речи в произведениях, посвященных теме деревни.

Апробация работы. Диссертация была рекомендована к защите на кафедре истории русского языка и славянского языкознания Казанского (Приволжского) федерального университета.

Отдельные положения диссертации обсуждались на Межвузовской научной конференции «Русский язык как феномен культуры» (2008), 61-й и 62-й научно-практических конференциях студентов, на II Всероссийской научно-практической конференции «Богородицкий В.А. и современные проблемы исследования и преподавания языков» (2009), на Республиканской научно-практической конференции «Современные проблемы русистики и лингвометодики» (2010), на Республиканской научно-практической конференции «XII Кирилло-Мефодиевские чтения» (2010), на Международных научно-практических конференциях «Филология образования: современные концепции и технологии» (2010), «Русский язык: функционирование и развитие» (2012), «Русский язык в тюркоязычном мире:

современные концепции и технологии» (2012), на Международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Ю.С.Сорокина (2013).

Структура работы отражает объективную логику изложения материала и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников, перечня научных работ, послуживших базой для исследования, и семи приложений.

Содержание работы.

Во **введении** обосновывается актуальность исследования, отмечается научная новизна, формулируются основная цель и конкретные задачи исследования, описываются объект, предмет и методы исследования, содержится указание на теоретическую и практическую значимость работы, приводятся источники, на которых базировалось исследование.

В **первой главе «История изучения бесприставочных глаголов с суффиксом -ива-/-ыва-»** излагается история изучения глаголов типа *хаживать*, рассматриваются различные трактовки их статуса, существующие в русском языкознании с момента оформления первых русских нормативных грамматик. Точек зрения на указанные лексемы, являющиеся объектом непосредственного рассмотрения с XVIII века, у ученых было множество, но основные позиции можно разделить по определенным направлениям, возникновение и развитие которых тесно связано со становлением русской лингвистической науки:

1) «давнопрошедшее время» – особый случай выражения категории времени. Подобный взгляд на статус глаголов типа *хаживать* имеет давние традиции и представлен уже в исследованиях XVIII в. – «Российской грамматике» М.В.Ломоносова, «Письмовнике» Н.Г.Курганова, «Российской грамматике» А.А.Барсова, а также XIX века – С.И.Шафранова, М.Н.Каткова. В XX веке о «давнопрошедшем времени» говорят Н.С.Власова (1954), А.К.Кошелев (1958), П.М.Криворучко (1963), В.В.Виноградов (1986), А.Н.Гвоздев (1973), В.А.Бондарева (1973), Б.П.Ардентов (1975), Б.А.Ларин (1975). Эта концепция представлена также в ряде вузовских учебников и в специализированных исследованиях по диалектологии;

2) «особые видовые формы» (концепция А.А.Быковой (1956) и В.М.Никитевича (1963)), специфика которых определяется тем, что они являются формами многократного вида давнопрошедшего времени;

3) «видо-временные формы» со значением «давнего обыкновения» (трактровка А.В.Бондарко (1990));

4) «многократный вид» – самостоятельная категория, равноправная категориям совершенного и несовершенного видов (подобное осмысление, сформировавшись в XIX в., представлено в исследованиях А.В.Болдырева (1812), Н.И.Греча (1827, 1860), А.Х.Востокова (1831), Г.П.Павского (1850), К.С.Аксакова (1855), И.И.Давыдова (1853), Н.П.Некрасова (1865), Д.Н.Овсянко-Куликовского (1902, 1907), А.А.Потебни (1977), Ф.И.Буслаева (1959));

5) «многократный подвид» – один из вариантов несовершенного вида. Эта концепция, придя на смену предшествующей, характерна для исследований конца XIX – первой половины XX вв. О многократном подвиде, в частности, говорят Г.К.Ульянов (1895), Ф.Ф.Фортунатов (1899), А.М.Пешковский (1938));

6) «многократный способ глагольного действия» – концепция, сформировавшаяся в 60-е годы XX в. и имеющая на сегодняшний день наибольшее количество сторонников (работы О.И.Лариной (1953), П.С.Кузнецова (1953, 1959), М.Ф.Сударчикова (1954), Е.А.Иванчиковой (1957), А.В.Исаченко (1960), Ф.Копечного (1962), Ю.С.Маслова (1958, 1984), Е.Н.Прокопович (1963, 1969, 1982), Н.С.Авиловой (1964, 1976), М.Л.Ремневой (1968), Р.О.Якобсона (1972), В.А.Бондаревой (1973), А.Н.Тихонова (2003) и др.).

Объединяет перечисленные точки зрения на бесприставочные глаголы с суффиксом *-ива-/-ыва-* то, что подобные образования, функционирующие в разного рода текстах, трактуются как явление периферийное, не укладывающееся в рамки четкой классификации, нетипичное, но представляющее тем не менее языковую реальность.

В отличие от представлений о месте беспрефиксных глаголов на *-ивать* в языковой системе, точки зрения на происхождение указанных образований не отличались особым разнообразием. М.Н.Катков и позже А.А.Шахматов истоки

глаголов типа *хаживать* видели в имперфекте, а В.М.Добровский утверждал, что к жизни эти образования вызвало падение форм аориста, а фундаментом для них стала основа имперфекта. К середине XX века, благодаря трудам П.С.Кузнецова, С.Д.Никифорова, Ю.С.Маслова, историю бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-* окончательно стали связывать с формированием категории вида.

Концептуально иное, оригинальное понимание сущности бесприставочных глаголов на *-ивать/-ывать* предлагает профессор В.М.Марков, утверждая, что глаголы на *-ивать*, как и глаголы на *-ануть*, представляют собой в сфере русского глагола специализированный словообразовательный класс, основное назначение которого – оценка характера действия либо от лица его производителя, либо от третьего, «наблюдающего» лица. Возможность существования такого субъективно-оценочного глагольного слова подтверждается всем строем русского языка, в котором оценочные слова представлены во всех назывных частях речи: значение субъективной оценки четко выражается в сфере субстантивного, адъективного, наречного словопроизводства. Суть открытия профессора Маркова в том, что он признает и за глагольным словопроизводством необходимость выражения субъективной оценки действия, процесса.

Вторая глава «Особенности функционирования бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-* в разножанровых текстах XI-XVII вв.» посвящена непосредственному анализу материала, полученного в результате изучения разнохарактерных древнерусских источников («Актow социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVII в.», «Источников по истории русского народно-разговорного языка XVII – начала XVIII столетия», «Домостроя», «Древних российских стихотворений Кирши Данилова», «Повести временных лет», «Жития Аввакума»), словарей («Словаря русского языка XI-XVII вв.», «Материалов к словарю древнерусского языка» И.И.Срезневского), и исследованию своеобразных черт рассматриваемых глаголов на словообразовательном, морфологическом, лексико-семантическом и функционально-стилистическом уровнях. Здесь представлены и охарактеризованы количественные данные, разработаны классификации искомых образований по

особенностям глагольной семантики и окружающего контекста, достаточно подробно охарактеризованы источники, в которых бесприставочные глаголы на *-ивать* наиболее употребительны.

В ходе исследования удалось установить: чем ближе язык памятника к обиходно-бытовой речи, тем более разнообразно в нем представлены бесприставочные глаголы с суффиксом *-ыва-/-ива-*. Широко употребительны названные образования не в житиях, поучениях или летописях, а в памятниках деловой письменности XI-XVII вв., где шире и свободнее используется живой разговорный язык: челобитных, приказных грамотах, расспросных и пыточных речах, сказках и под., а это убедительно доказывает, что бесприставочные глаголы с суффиксом *-ыва-/-ива-* являлись органичным компонентом языковой стихии Древней Руси.

Многообразие контекстуальных проявлений к XIV-XVII вв. становится одной из ярких особенностей глаголов типа *сиживать*. Названные единицы в это время могут входить в состав самых разных конструкций: отрицательных конструкций с частицей *не*, отрицательных конструкций *не + инфинитив*, вопросительных конструкций с частицей *ли*, конструкций с частицей *бы*. Большая часть выявленных нами в деловых текстах образований употребляется именно в отрицательных конструкциях, выполняя функцию некоего юридического алиби, призванного засвидетельствовать непричастность допрашиваемого к тому, в чем его подозревают. Заметим также, что в каждой из указанных конструкций глаголы типа *хаживать* могут проявлять себя противоречиво. Так же, как и некоторые деминутивы, глаголы на *-ивать* иногда совмещают в себе такие значения, как ослабленность и повышенная интенсивность проявления действия (как в случае с выражением категорического и «обыкновенного», где-то даже слабого, не подкрепленного реальными фактами отрицания). Особенно ярко контрастность семантических характеристик искомых лексем можно наблюдать при анализе значений-антиподов, выражаемых одной и той же производящей основой: глаголов со значением многократного действия и глаголов, указывающих на неповторяющийся, однократный процесс. Ср.: *Да и прежь того я, холопъ твой,*

сказывалъ многижды, что онъ тать ведомои. Суд. Ив. III, 20. 1497 г.; *А Ондръ Ъйка Пелепелкина обвинилъ, потому что о той землѣ молчалъ митрополичимъ пятьдесятъ лѣтъ и князю великому о той землѣ толко сей годъ сказывалъ*. АЮБ I, 640. 1505 г.

Но бывают случаи, когда экспрессивное значение в глаголах типа *хаживать* скрадывается настолько, что доминирующее положение в семантике начинает занимать собственно значение неоднократной повторяемости конкретного физического действия. Это дает нам возможность предполагать, что оценочная семантика в качестве производной в определенный момент развития глаголов типа *хаживать* стала наслаиваться на первичное значение, коим и являлось значение кратности, а не значение давнопрошедшего или длительного действия. В процессе становления языковой системы указанные значения тесно взаимодействовали, а позже стали осложняться дополнительной дифференциацией приставочных и бесприставочных образований ввиду их различной зависимости от производящей основы.

В целом изучение текстов древнерусского периода показало, что уже в XIV-XVII вв. глаголы типа *сизживать* являются обособленной группой единиц с оригинальной семантикой, с определенной сферой функционирования и своеобразным контекстом. В данный период анализируемые образования нельзя называть формами давнопрошедшего времени, так как:

а) семантика их не ограничивается только указанием на неопределенную отдаленность действия, названного производящей основой;

б) с достаточно ранней поры в однородных контекстах они употребляются параллельно с «обыкновенными» формами на -л;

в) часто при них оказываются пояснительные слова наподобие *прежде, преж сего* и пр., что подчеркивает недостаточную выразительность именно значения давнопрошедшего времени;

г) бывают случаи, когда разнохарактерные формы прошедшего времени оказываются в одной временной плоскости и, следовательно, не допускают и мысли о возможности противопоставления времен;

д) несмотря на то, что представлены они преимущественно в формах прошедшего времени, в текстах фиксируются формы инфинитива, настоящего времени и даже производные причастия, в отношении к которым термин «давнепрошедшее время» употреблять неправомерно.

Не существует также веских оснований для того, чтобы выделять в качестве доминирующего компонента в семантике слов типа *хаживать* значение многократности, потому что подавляющее число примеров, извлеченных нами из текстов XVI-XVII вв., вообще не выражают этого значения: процесс может быть единичным (*А те есмь поженьки **купи**валы у Ивана... и та купчая у насъ лежитъ*. Гр. Дв.1, 187. 1571 г.; *Ростом Фетка середней, на правои ноги бывала язва, **кусывала** собака*. Новг. каб. кн. I, 206. 1603 г.), возможно отсутствие регулярной повторяемости, к тому же действие может быть приурочено к определенному сроку, например: *Только де на Святой недѣлѣ домовыхъ людей, которые заутреню проспятъ, у колодезя **купывали***. Д. Иос. Колом., 20. 1675 г.

Таким образом, при внимательном изучении особенностей функционирования бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-* в древнерусских памятниках нетрудно выявить и обосновать несостоятельность традиционных характеристик, существующих в русской лингвистической науке многие десятилетия.

В третьей главе «Особенности функционирования бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-* в разножанровых текстах XVIII века» описываются характерные черты глаголов типа *хаживать*, выявленных нами в результате исследования как деловых текстов указанной эпохи («Памятники московской деловой письменности XVIII века»), так и произведений художественной литературы в разных ее стилях и жанрах; привлечены к анализу и тексты научного содержания, частная переписка, записки. Кроме того, мы изучили и материалы «Словаря русского языка XVIII века», «Словаря Академии Российской»

(1806-1822) и Интернет-ресурсы (lomonosov.pro и «Национальный корпус русского языка»). Все это помогло нам установить следующее:

1) XVIII век, вопреки устоявшемуся в лингвистике мнению, нельзя назвать началом периода постепенного угасания бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-*, ибо количество употребляемых в текстах данного периода словоформ не уменьшается: нами зафиксировано 150 образований (ср.: 146 образований в древнерусских источниках). К тому же отмечено значительное количество новых глаголов (86 – более половины общего количества), которые в древнерусских источниках не были выявлены. Высокая степень продуктивности процесса образования новых лексем типа *хаживать* указывает на то, что указанные глаголы были еще живым, органичным, подвижным элементом языковой системы.

2) В XVIII в., в отличие от предыдущих веков, беспрефиксные глаголы на *-ивать* наиболее употребительны не в деловых источниках (хотя в них данные единицы в составе отрицательных конструкций продолжают употребляться в качестве устойчивой формулы), а в текстах художественной литературы, в особенности в произведениях «среднего» и «низкого» стилей (согласно ломоносовской классификации), что можно объяснить принадлежностью интересующих нас образований к сфере разговорного языка. Убывание общего числа искомых глаголов в деловых текстах связано с развитием языка в целом: разговорная стихия широким потоком вливается в язык художественной литературы, а вот язык документов становится все более официальным, схематизированным, эталонным.

3) Благодаря примерам, вычлененным нами из источников названного периода, легко увидеть, что глаголы типа *хаживать* чаще всего используются вне отрицательных конструкций (ср. с примерами из древнерусских текстов). Данный факт, а также наблюдения над сопровождающим рассматриваемые образования контекстом, который является весьма насыщенным в эмоционально-экспрессивном плане, позволяют утверждать следующее: из некоего клише, устойчивой формулы, призванной засвидетельствовать алиби участника юридических отношений, соблюдение им определенных законов, бесприставочные глаголы на *-ивать/-ывать*

превращаются в слова со стилистической окраской. Именно как стилистический маркер они употребляются в комедиях, баснях, сатирической прозе, где определенным образом характеризуют героев, в речи которых используются: дополнительно указывают на их принадлежность к низким социальным кругам либо на их необразованность; а также являются средством авторской оценки персонажей (выражают авторскую иронию).

4) Подтверждает нашу мысль о том, что семантика интересующих нас глаголов, безусловно, содержит оценочные компоненты, и следующий факт: степень частотности их в произведениях разных авторов далеко не одинакова. Если названные единицы можно было бы назвать нейтральными, использовались бы они равномерно. Так, в собственно художественных произведениях М.В.Ломоносова их нет. Очевидное «пристрастие» к бесприставочным глаголам на *-ивать* наблюдается у И.А.Крылова и, в большей степени, у А.Т.Болотова, что обусловливается особенностями индивидуального стиля названных авторов.

5) Говоря о семантике интересующих нас лексем, нужно подчеркнуть: значение давнопрошедшего времени, часто усматриваемое в указанных глаголах, выявляется, если судить по полученным примерам, далеко не всегда; а значение многократности выражается довольно часто, но исключительно с помощью слов-актуализаторов (наречий и сочетаний, указывающих на неоднократную повторяемость действия). Это означает, что сами по себе глаголы типа *хаживать* значение кратности выражают не очень определенно, что обуславливает появление рядом с ними вспомогательных средств. С уверенностью можно утверждать, что постоянной составляющей сложного значения интересующих нас глаголов в разного рода текстах является эмоционально-экспрессивная семантика, подтверждаемая и характером контекста: в его состав часто входят элементы просторечия, оценочные слова.

В четвертой главе **«Особенности функционирования бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-* в разножанровых текстах XIX-XX вв.»**, устанавливается, что уже в XIX веке перечень глаголов типа *хаживать* заметно сокращается. При этом семантический диапазон их отчасти сужается: большая часть

глаголов называет конкретные действия, процессы и состояния. Но встречаются и семантически производные от глаголов со значением конкретного физического действия. Например, глагол *кручивать* обозначает 'венчать': *Ох, светы мои, все бы это ничего – не таких, мне случилось, кручивал, но нехорошо, что вы графские* (Н.С.Лесков. Тупейный художник). Это свидетельствует, что бесприставочные глаголы с суффиксом *-ива-/-ыва-* являются самостоятельными глагольными лексемами, а в их семантике доминирует экспрессивный, оценочный компонент: употребление их обусловлено желанием говорящего не столько указать на реально происходившее действие, сколько субъективно охарактеризовать его, оценить с собственной точки зрения.

Большинство зафиксированных нами глаголов фигурирует в определенном (в зависимости от желания автора выразить то или иное значение) контексте. Обязательно закрепляемые за исследуемыми образованиями значения многократности совершения действия, отдаленности действия от момента речи и даже «сильнейшего» отрицания выражаются, по существу, не самими глаголами, а словами – актуализаторами названных оттенков. Благодаря этому становится очевидным, что появление бесприставочных глаголов на *-ивать* в тексте обусловлено не потребностью обозначить некие количественные аспекты действия, а особенностями авторского позиционирования и своеобразием характеристики персонажей. Произведениям, в которых искомые лексемы появляются наиболее часто, свойственна особая атмосфера непосредственного общения с читателем; таким текстам могут быть присущи и черты сказового повествования, предусматривающие введение в речь рассказчика наиболее ярких элементов бытового просторечия, к коим, судя по всему, писатели XIX и первой половины XX столетия относили и изучаемые глаголы.

В XIX в., особенно в его второй половине, бесприставочные глаголы на *-ивать* с разной частотой встречаются у подавляющего числа писателей-классиков. Высокий уровень распространенности таких единиц в языке художественной литературы той поры еще раз доказывает, что глаголы типа *хаживать* еще были достаточно употребительны в речи носителей языка. Однако при внимательном

изучении нельзя не заметить признаки грамматического «угасания» интересующих нас единиц, о чем свидетельствует и то, что в произведениях названных авторов упомянутые лексемы используются в качестве специфического стилистического средства. Это подтверждается следующими фактами: во-первых, с наибольшей частотой они появляются в произведениях, в деталях описывающих жизнь простого народа или повседневное бытие «среднего» человека; во-вторых, они характеризуют самобытную речь представителей низких социальных слоев – крестьян, слуг, мещан, либо так называемых «старосветских помещиков» – людей старшего поколения, провинциальных дворян. Кроме того, глаголы типа *хаживать* нередко употребляются, наряду с другими разговорными словами, как средство авторской иронии (см. у Салтыкова-Щедрина).

В XX веке бесприставочные глаголы на *-ивать* окончательно закрепляются в качестве стилистического маркера, призванного передать атмосферу эпохи в исторических романах или засвидетельствовать факт близости текста к народно-разговорной речи в произведениях, посвященных крестьянской тематике. Помимо этого указанные лексемы могут выполнять функцию некоего элемента языковой традиции, бережно хранимой представителями эмигрантской литературы. Наиболее часто используемые из искомых глаголов (*видывать, говаривать, слыхивать*), хотя они и встречаются во многих текстах, теперь являются элементами устойчивых сочетаний и свободно употребляются крайне редко. В целом можно утверждать, что в современном языке рассматриваемые глаголы противостоят нейтральным в стилистическом, а также в экспрессивном отношении глаголам несовершенного вида как эмоционально насыщенные слова с просторечно-разговорной окраской, имеющие оттенок архаичности, но окончательно не потерявшие права на существование, благодаря своей выразительности.

В **заключении** выявляются общие особенности изученных глаголов, присущие им на протяжении достаточно длительного периода развития.

Первая примета, определяющая акцентное своеобразие глаголов типа *хаживать*, – это безударность суффикса при обязательном ударении на предшествующем суффиксу гласном, выразительно подчеркивающая особый

характер данных образований и свидетельствующая о самостоятельности этого типа слов. Вторая, не менее яркая особенность глаголов на *-ивать/-ывать* – это их беспрефиксность, объединяющая их с глаголами на *-ану(ть)*, что весьма показательно и значимо для возможности выделения особой субъективно-оценочной категории в сфере характеристики действия. Самостоятельность беспрефиксных глаголов на *-ивать/-ывать* проявляется и в их морфологической парадигматике: они используются не только в формах прошедшего времени, которые многими учеными считались для таких глаголов единственно возможными, но и в других формах: инфинитива, настоящего времени, будущего времени. Однако в парадигме бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-* преобладают формы прошедшего времени, что, как мы думаем, обусловлено тем, что именно отстояние действия от момента речи предоставляет говорящему возможность детально охарактеризовать само совершившееся (совершавшееся) действие, дать ему разностороннюю, прежде всего, субъективную, оценку.

Помимо четко выраженных формальных особенностей, интересующая нас группа слов характеризуется своеобразием значения. Выделяемые обычно как доминирующие в семантике бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-* количественные оттенки действия (неоднократная повторяемость в прошлом или отдаленность совершаемого в прошлом действия от момента речи) с самой ранней поры существования этих образований выражаются не столько самими глаголами, сколько сопутствующими им словами – актуализаторами названных значений.

Обращает на себя внимание явный параллелизм семантики бесприставочных глаголов типа *хаживать* и *стукануть*: первые обычно относят к глаголам многократного, а вторые – однократного действия. Такие слишком прямолинейные характеристики становятся возможными, если не учитывать генетическую связь кратности, количества, величины реальных объектов и субъективности их восприятия говорящими. В этом легко убедиться на примере существительных с суффиксом *-ин(а)* типа *рыбина*: только при наличии контекста можно выявить, какое образование имеется в виду – со значением единичности или субъективной оценки. В сфере глагола понятие кратности действия также характеризуется

возможностью напластования разнообразных производных значений, связанных с субъективной оценкой действия. Так, глаголы на *-ивать* могут указывать как на многократное, длительное действие, совершаемое с особой интенсивностью, так и на действие единичное, редко повторяющееся, неинтенсивное. Не следует, по нашему мнению, безосновательно сужать семантическое поле глаголов типа *хаживать* до одного значения, называя их «многократными». С уверенностью можно утверждать, что количественная семантика в данных глаголах всегда осложняется качественными дополнениями, указывающими на оценку говорящим описываемого им действия. Наши материалы демонстрируют весьма широкий диапазон оценочности действий, называемых беспрефиксными глаголами с суффиксом *-ива-/-ыва-*: многократность и единичность; длительность, растянутость действия и его интенсивность; постоянство, привычность действия, обретающего характер атрибута того или иного лица; сомнение, категоричность, возмущение, раздражение, насмешка, гордость говорящего в отношении описываемого им действия. Это обуславливает возможность использования искомых лексем в качестве средства характеристики персонажа и даже средства иронии. Показательно и следующее: чтобы наиболее точно отразить значение глаголов типа *хаживать*, выявляющееся в реальном контексте, всегда требуется отдельное описание.

Семантическая пестрота, возможность совмещения антонимических значений – эти признаки объединяют глаголы на *-ануть* и *-ивать*. Как раз в наличии окраски, разнообразии и даже полярности выражаемых значений и оттенков, вычленить которые порой очень сложно, и заключается специфика субъективно-оценочных образований. Самостоятельность бесприставочных глаголов на *-ивать/-ывать* стала результатом постепенного отпочковывания их от глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-*, с достаточно давней поры служивших в русском языке выражению видовых отношений. Суффикс *-ива-/-ыва-*, ставший основным средством образования видовых коррелятов в процессе активной имперфективации, является оморфемой суффикса *-ива-/-ыва-*, выражающего словообразовательное значение субъективной оценки действия. Признание суффикса *-ива-/-ыва-* в искомых глаголах субъективно-оценочным снимает противоречия, связанные с пониманием статуса образований

типа *хаживать*, и последовательно объясняет все нестандартные свойства данных лексем. Это означает, что нам, вслед за В.М.Марковым, необходимо отнести искомые глаголы к числу слов субъективной оценки.

В **заключении** также отмечается перспективное направление для дальнейшей работы в области изучения бесприставочных глаголов с суффиксом *-ива-/-ыва-*: тщательное исследование особенностей функционирования интересующих нас образований в современных диалектах в целях воссоздания полной картины истории развития указанных глаголов в русском языке.

В **приложении №1** содержится полный перечень бесприставочных глаголов на *-ивать*, обнаруженных нами в древнерусских текстах и материалах Словаря русского языка XI-XVII вв.; в **приложении №2** – перечень названных глаголов, выявленных в результате анализа текстовых источников XVIII века, а также приведенных в Словаре русского языка XVIII в.; в **приложениях №3, №4, №5** – списки указанных образований из грамматик Ломоносова, Барсова и Востокова соответственно; в **приложениях №6 и №7** – перечни глаголов, зафиксированных нами в ходе изучения разножанровых произведений художественной литературы XIX и XX вв.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах:

- научные статьи в ведущих российских периодических изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных положений кандидатской диссертации:

Валеева Л.Р. Проблема грамматического статуса глаголов типа *сизживать*, *хаживать* в истории русского языкознания // Вестник ТГГПУ. 2011. №24. С. 96-100.

Валеева Л.Р. Бесприставочные глаголы с суф. *-ива-/-ыва-/-ва-* и категория субъективной оценки // Филология и культура. 2012. №29. С. 20-25.

- тезисы докладов и выступлений на конференциях:

Валеева Л.Р., Агапова Е.С. Лингвистические загадки и художественный текст // Русский язык как феномен культуры: Материалы межвузовской научной конференции. Казань: Изд-во «Плутон», 2008. С. 129-132.

Валеева Л.Р. Вопрос о грамматическом статусе глаголов типа *сизживать* // Студенты ТГГПУ в научном поиске: Сборник тезисов лучших докладов 62-й научно-практической конференции студентов. Казань: Изд-во ТГГПУ, 2009. С. 36-37.

Заиконникова Т.П., Валеева Л.Р. Вопрос о статусе глаголов типа *сизживать*, *хаживать* // Богородицкий В.А. и современные проблемы исследования и преподавания языков: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Казань: РИЦ «Школа», 2009. С. 39-43.

Валеева Л.Р. Бесприставочные глаголы типа *сизживать/хаживать* в Словаре русского языка XI-XVII вв. // Современные проблемы русистики и лингвометодики: Материалы Республиканской научно-практической конференции. Казань: Изд-во «ИГМА-пресс», 2010. С. 143-147.

Валеева Л.Р. Глаголы типа *сказывать*, *хаживать* в произведениях И.А. Крылова // Филология образования. Современные концепции и технологии: Материалы Международной научно-практической конференции. Казань: РИЦ «Школа», 2010. С. 132-136.

Валеева Л.Р. Бесприставочные глаголы типа *сизживать*, *хаживать* и категория субъективной оценки русского глагола // Русский язык: функционирование и развитие: Материалы Международной научной конференции. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2012. С. 220-224.

Валеева Л.Р. Глаголы типа *сизживать*, *хаживать* в «Жизни и приключениях Андрея Болотова, описанных самим им для своих потомков» // Русский язык и литература в тюркоязычном мире: современные концепции и технологии: Материалы Международной научно-практической конференции. Казань: Отечество, 2012. С. 109-112.

Валеева Л.Р. Особенности языка и стиля «Жизни и приключений Андрея Болотова, описанных самим им для своих потомков» // Тезисы Международной научной конференции «Русская историческая лексикология и лексикография XVIII-XIX вв.», посвященной 100-летию со дня рождения д.ф.н. Ю.С.Сорокина (28-30

марта 2013 года) / Российская академия наук: Институт лингвистических исследований. СПб.: Нестор-История, 2013. С.9.